



مكتب الصحافة والاستعلامات بالسفارة الملكية الأفغانية بمصر

أثر الإسلام في الحياة والفنون

محاضرة السيد صلاح الدين - ساجوني
سفير أفغانستان بمصر

ألقاها بدعوة من إدارة العلاقات العامة في المؤتمر الإسلامي العام
مساء يوم الأربعاء ٢٣ شعبان ١٣٧٥ (٤ أبريل ١٩٥٦)

في قاعة المحاضرات بالغرفة التجارية المصرية

بسم الله الرحمن الرحيم

آنساتى ، سيداتى ، وسادتى . وفى الدين : بناتى ، أخواتى وإخوانى :

يقولون إن الإسلام جاء فى عصر مظلم كان على فترة من العقيدة والفكر والعمل .
وفى الحقيقة إن الإسلام جاء فى حينه ، فى زمن كان دوامة للأفكار والعقائد المتضاربة
والمتضادة ، وإعصاراً للأعمال المختلفة الاتجاه .

ما هو الإله ؟ وما علاقته بالعالم ؟ وما هى النسبة والقرب والبعد بين الطبيعة وما بعد
الطبيعة . هذه كلها من الأمور التى تحدد أمس الفلسفة .

ما هو الدين ؟ هل الدين رابطة سرية خفية من العقيدة والتأمل بين الإنسان وبين
الله ؟ أم هو موسوعة ضخمة من المسؤوليات النظرية والعملية ، الفردية منها والاجتماعية
على ضوء المبادئ عند الله وعند الضمير وعند الشرائع وعند المجتمع ؟

ما هو الإنسان بكيانه وخلقه وذاته ؟ هل هو ثنائى التركيب مؤلف من الخير والشر ؟
أم هو خير بفطرته والشر طارىء عليه ، مما يمتن المبادئ للعلوم القانونية ؟

ما هى المعرفة ؟ هل هى ذاتية صرفة أو موضوعية بحتة . وما هو الفكر ؟ هل نستدل
من الجزئى إلى الكلى ومن المعلوم إلى العلة ، أم بالعكس مما يوجه السير
والكسب للعلوم ؟

وما هو الفن ؟ هل الفن تقليد للطبيعة ومحرك للفراغ ؟ أم هو مثالى يشير إلى الحقيقة
ويعبر عن المثال ، ونقد وفى نفس الوقت جبران للطبيعة والمحيط والحياة ؟

هذه كانت أمثلة مصدرها اليونان والرومان والإسكندرنية وإنطاكية والقبروان وبلخ

وبنارس ، وموجهة إلى كل شخص يفكر في الحياة ، وكانت هذه المسائل تشغل باله وتوقعه في الحيرة والتشويش . لقد كانت تلك الأفكار المتخالفة المتضاربة ، يحدودها النهائية ، تدخل في الأذهان وتتعارض ، الواحدة مع الأخرى ، وتترك في الأذهان تناقضاً ، وتخلق من ذلك تردداً وحيرة وشكاً ولأدوية وفوضى في العقائد والمثل ، وتقضى على سلوك الأفراد والمجتمع .

* * *

ففي أزمنة ما قبل الإسلام كان الإله إما مظهرًا من قوة طبيعية أو حيوية أو نموذجًا لجمال إنساني . وهذه المظاهر كانت ممثلة في أكمل أو أجمل فرد من نوع الإنسان أو الأنواع الحيوانية . وكان الإله بطبعه وبطابعه الطبيعي والحيواني مظهرًا رائعًا للعرائز ومشاركًا مع الشعب في العواطف الغريزية ، وحتى في الرذائل الفردية والاجتماعية . وكان هذا الإله جزءاً من الشعب يشاركون فجورهم وتقواهم . فكان بمثابة راية لهم في حروبهم ، وآبدة في نسكهم وأعيادهم . وهذا الإله عندهم كان أشد اعتصاماً بالعصبية القومية وأشد ميلًا للبهجات والغارات على الأقوام الآخرين .

وحق اليهود ، في دينهم الذي حرّفوه وغيّروا الكلام عن مواضعها ، يزعمون أن إلههم هو الذي يوحى إليهم الغدر والتزوير والتسك بكل ذريعة كي يفتكوا بكل الشعوب التي ليست من أصلهم (غوييم) ، حتى تحمل إسرائيل محملهم . فهم يزعمون يتخيلون إلههم أشد تمسكاً منهم بتقاليدهم الغاشمة والمتجاوزة ، وأنه أكثر منهم عداً ولدداً للبشرية .

ومع أن سقراط وأفلاطون وأرسطو حاولوا جاهدين أن ينزّهاوا الألوهية ، وأن يرفعوها فوق مستوى الطبيعة والمادة والعرائز ، إلا أنهم فشلوا في إكمال التوحيد وفي تطهير حظيرة القدس من شوائب الشرك والمادة .

فإذا لم تسكن هنالك وحدة في الأمر ووحدة في الإسناد ، فلا يمكن أن تكون

وحدة في المبادئ والنواميس . كما أنه إذا لم تكن هناك وحدة في الخلق فلا يمكن أن تكون وحدة أو اتساق بين أجزاء الكون . فالشرك يحدث الفوضى في علاقتنا بالنظام الطبيعي والأدبي ويفقد روح الاتساق في عالمي المادة والمعنى .

ثم جاء الإسلام برسالته بأن الله تعالى واحد أحد ، فرد صمد ، مبرأ من المادة والمقولات ، متعال عن النقائص والذائل ، وعن التغير والنهاية ، وله أسماء حسنى ، وكل واحد من هذه الأسماء المقدسة العاملة يتصرف نحو جهة من جهات الكون المادى والأدبى . مثلاً إن الله الواسع العليم يتصرف بوسعته نحو ناحية الطبيعة المترامية الأطراف والتي تسير طبقاً للنظام الطبيعى ، كما يتصرف بعلمه نحو ناحية الشعور التي تجرى طبقاً للنظام الأدبى .

إن الميتافيزيقيا (ما وراء الطبيعة) عند أمم ما قبل التاريخ كانت تحت سقف الطبيعة . وكان الإله فرداً من نوعه ولكنه فرد بكر أضعف جسماً وأشد بطشاً وفتكاً . وعندما جاء اليونان البارعون في العلم لا شك في أنهم رفعوا صرح الميتافيزيقيا إلى درجة أعلى بكثير مما كانت عليه ، ولكنهم لم يقدرُوا أن يرفعوه عن جو تنفس فيه الأنواع وتطير فيه الغرائز .

وعندما أنشئت المدرسة المصرية الإسكندرية (الأفلاطونية الحديثة) زعم أفلاطون Platinus أن الميتافيزيقيا (ما وراء الطبيعة) بعيدة غاية البعد عنا ، وأنه ليس في متناول أى مشعر من مشاعرنا الوصول إليها ، وأنها وراء خيالنا وقياسنا وظننا ووهمننا . مع أن الله تعالى قريب يحجب دعوة الداعى ، بل أنه أقرب من جبل الوريد . فهذا الفكر كان في ناحية من الإفراط ، بجانب الذين فرطوا ووضعوا (ما وراء الطبيعة) تحت سقف الطبيعة .

فالإسلام فرق بين المشاعر الإنسانية ، واعتقد بأن الفكر إذا كان يتردد في مسالك المادة ويستقر في الدماغ فإنه بعيد كل البعد عن إدراك عالم الألوهية ، وأنه إذا كان العقل يستمد من الحدس Intuition ويستنير من الضمير ويقتبس من الوحي والإلهام

و يستوى على عرش القلب ، فإن الله تعالى يتجلى فيه (لايسعنى أرضى ولا سماءى ، ولكن يسعنى قلب المؤمن) .

فالله سبحانه وتعالى فى عالم الإطلاق لا تدركه الأبصار ولا أى مشعر من المشاعر البشرية . ولكنه تعالى على عرش صفاته المقدسة وأسمائه الحسنى التى كل واحد منها مبدأ من مبادئ النظام الطبيعى والناموس الأدبى — يُدرك بالشعور الإنسانى ، كما أنه بمظاهر تجلياته فى الآفاق والنفوس يدرك أيضاً بالأبصار .

فتنزيه المبدأ الأعلى لما فوق الطبيعة يوجد فىنا مركزاً سامياً لأفكارنا وتصوراتنا يرفعنا بها إلى سماء منزهة عن الماديات والمنافسات المادية والشعبية . وباقترب ذلك العالم لقلوبنا وباتحاده مع شعورنا يخلقان فىنا شوقاً وحباً للعالم الإلهى ، ويصبغان حبنا وعواطفنا بصبغة مثالية ، ويقرباننا حباً من مبادئنا السامية ، وبالتالى من النواميس الطبيعية والأدبية ، ويجمعاننا بالحب مع محيطنا الطبيعى والاجتماعى .

كما أن توحيد المبدأ الأول للكائنات الطبيعية والحياة والشعورية يجمع بين مبادئنا وأهدافنا ، ويربط بين أجسادنا وأرواحنا ، وبين غرائزنا ومثلنا ، ويخرجنا عن ثنوية الخير والشر وتثليث الطبيعة والحياة والشعور ، وهما (أى الثنوية والتثليث) اللذان يخلقان الفوضى فى الأفكار والمبادئ والسلوك .

* * *

أما الدين ، فكان عند الأمم السالفة نماذج من آثار الفن تقدم مع القرابين عند أثر فنى آخر منحوت أو منقوش على الجدار أو السقف . فالإله كان ديباجة لمجموعة طبائع هذه الأمم وحرزاً لغرائزها . وكانت العبادة قصيدة تتلوها المعازف ، ومديحة لغرائز أقوى وأشد حيوية من غرائزها . وحتى أن إله كل قبيلة كان أكثر عدا للقبائل المجاورة لها وأشد فتكاً بها . وكانت الميتافيزيقيا عندها هى الحد النهائى والمبائع لطبيعتهم الغرائزية . ولا شك

فى أن الأديان السماوية بتواليها وتسلسلها أصلحت ناحية كبيرة من الدين ولطفت جو ما وراء الطبيعة إلى حد ما ، ولكن ليس إلى الحد الذى هو موجود الآن عندنا معاشر المسلمين . حتى اليهود بدينهم المحرف الذى يدينون الآن به توجد لديهم آيات محرفة بأن إلههم غضب عليهم عندما انحرفوا عن إرادته وعصوا أمره فى قتل أهل القرية عن بكرة أبيهم .

وأما عندنا ، فالحقيقة بذاتها وحدة لها ثلاثة مظاهر هى الحق والخير والجمال . فكل ما لدينا من حركة فكرية يجب أن يقود إلى الحق . وكل ما بين أيدينا من عملية سلوك يجب أن يكون هدفها وغايتها الخير . كما أن كل ما يوجه أبصارنا وإحساساتنا وعواطفنا يجب أن يتوجه إلى جميل .

فالدين عندنا موسوعة تضم أبواب الإرادة والفكر والقول ، وفصول العمل والصنع والسلوك . وكل هذه ينبغى أن تتوجه إلى غاية هى الحق أو الخير أو الجمال ، سواء كانت تلك الإرادة والقول والعمل من الفرد أو من المجتمع .

فالدين عند الأمم السالفة كان سريرة بين الشخص وإلهه ، اللهم إلا فى الأعياد أو الحروب . فان فى تلك الاحتفالات كان الإله لأكثر من راية أو آبدة ، ممثلاً لإرادة الشعب . فالفرد كان مع إلهه فى داخل المعبد فى أوقات مخصوصة ، يثنى على بطشه وغرائزه الجبارة ، وفيما عدا هذين الميقتين (الزمنى والمكانى) لم تكن للفرد أية علاقة بالألوهية :

ومن جهة أخرى كانت الفرد موظفاً على أن يتبع بعض المبادئ الخلقية كالشجاعة والسخاء والشكر على الإحسان والوفاء بالعهد . وهذا كان تسكيناً خلقياً فردياً ، بينما لم يكن المجتمع مكلفاً بأى مبدأ . ومع أن أفلاطون جاهد كثيراً حتى يقترب من فراش السياسة المريضة ويدخلها فى مصححة المبادئ الخلقية ، ولكن اليهود فى العهود السابقة ، والاستعماريين فى القرون الأخيرة ، أحبطوا هذه المحاولات الإنسانية من جانب العقل أو الإلهام

وأحلوا السياسة ، وبعبارة أخرى ، أحلوا « أخلاق المجتمع » دار البوار .

ولكن الإسلام قرر بأن كل ما ينبعث من مبدأ الحياة أو الشعور الإنساني ينبغى أن يتوجه على ضوء المبادئ المتزعة من صفات الله تعالى إلى غاية ما من الخير أو الحق أو الجمال . وهذا لا يتقيد بأى زمان أو مكان ، سواء كان من الفرد أو من المجتمع . فالمجتمع عند الإسلام مكلف بالمبادئ التى يتكلف بها الفرد . وليست عند الإسلام المجتمعة سياسة خارجة عن المبادئ الخلقية للفرد .

فالمجتمع كالفرد ينبغى أن يؤمن بالمبادئ ، مبدأ الخير ومبدأ الحق ومبدأ الجمال ، وأن يؤمن بالله العزيز المتعال ، وألا يشرك به أحداً ، وألا يعبد غيره ، وألا يخضع لحول غير حول الله ، ولا لقوة غير قوته تعالى ، وإلا لجلال الشرع والنواميس المقتبسة من الحق والخير والعدل التى هى من صفات الله (قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله) .

فالفرد أو المجتمع الذى يخاف غير الله ، أو يطمع فى غير الله ، ليس مسلماً كامل الإيمان ، كما أن الفرد أو المجتمع إذا شذ عن مبادئ الحق والخير والجمال والعدل وتجاوزها إلى غيرها من أضدادها لا يسكون قد دخل فى السلم كافة . وليس بأحسن من ذلك فرد أو مجتمع يتحمل ذل العبودية ووزر الظلم بسبب أنه لا يعتقد بموجوديته ومواهبه ولا يعتمد على نفسه وبالنتيجة ، لا يؤمن بحول الله تعالى وقوته .

ولذا فالمسلم ، سواء فى ذلك الفرد أو المجتمع ، الذى هو من خير أمة ، هو الذى يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر ويبادل الظالم كي يمنعه من ظلمه ، ويعارض مع المظلوم ويؤنسه على خضوعه وخنوعه لحول أو لقوة ليسا من الله تعالى .

فتوحيد الله معناه توحيد المبادئ وتوحيد النواميس وتوحيد الكون ، والوافق بين الجسد والروح ، وإنشاء حب بين المحيطين الطبيعى والاجتماعى ، وإيجاد مركز مثالى

لعواطفنا وغرائزنا وميولنا ، بغية تنظيم شخصيتنا وبناء كعبة خالدة تتوجه نحوها انجذاباتنا ونزعاتنا من الخوف والطمع الهائمين في سباسب الحرص وفيافي الأمل الكاذب .

فالفرد أو المجتمع في الإسلام لا يخضع لفرد أو لمجتمع مثله ، عن خوف أو عن طمع ، لأن للعبد المحروم من الحرية سلاسل خارجية وأغلالاً داخلية . أما الأغلال الداخلية فهي الخوف والطمع الذاتي العندي . وهى تصيّر العبد عبداً بكل معنى الكلمة . وهذا هو القيد الحقيقى والرق للمعنوى . لقد كان لقمان حراً لأنه لم يكن مصفداً بالأغلال الداخلية ، ولو أنه كان محسوباً من العبيد بسبب سلاسله الخارجية .

* * *

كان الثنويون من المجوس وعبدة النار وبعض فلاسفة اليونان يعتقدون أن الإنسان بطبعه مزدوج من الخير والشر ، وأن السكون مركب من عنصرين متضاربين ، من النور الذى يشير إلى الخير ومن الظلام الذى يقود إلى الشر . وكانت الحياة عندهم صراعاً بين الخير والشر ، كما أنه كان على الإنسان عندهم أن يتخذ جانب الخير ويجادل الشر .

ومع أن كفة الخير كانت راجحة عندهم ، إلا أنه كانت لديهم عنصرية قوية بل وقدسية للشر . وكان من أنواع الإجلال للشر الاعتراف بموقعه الإلهى والخضوع له وتقديم القرابين له . ولقد كان هذا سبباً لخيرة الفكر وفوضى العقائد والاعتراف بكيان الشر .

ولكن الاسلام يعتقد بعدم جوهرية الشر . فالخير والحق والجمال هى مُثُلُ ثلاثة تمثل حقيقة قدسية موحدة . والشر والباطل والقيح عبارة عن وضع الشئ فى غير موضعه . فالشر بالذات لا وجود له فى قاموس الاسلام . وأكبر شر عند الاسلام هو الشيطان ، ولكن ليس له حول ولا قوة إذا لم تتحد معه النفس الانسانية . ولقد كان الشيطان يوماً معلماً فى الملأ الأعلى ، ولكنّه عندما ترك المبادئ وشذّ عن النواميس الخلقية صار شراً

لأنه ترك موقعه الحقيقي . كالنار تصبح شراً إذا تركت موقعها وسرت في أثاث البيت ،
وتسكون خيراً إذا هي بقيت في مكانها من الموقد .

فإن الله سبحانه وتعالى هو مصدر كل حي ومنشأ كل شيء . منه نشأت الطبيعة ونبتت
الحياة وانبثق الشعور . وليس شيء في العالم المادى أو المعنوى إلا وهو منبعث من الله الذى
هو أصل الخير وعين الحق وينبوع الجمال . ولهذا فإن لنا أن نعامل كل شيء بفكرة الحق
وعمل الخير ونظرة الجمال . كما أنه ليس هناك شر نعبده أو نحترمه ونخضع له . وإذا كان
هناك شيء يظهر شراً ، فليس لنا أن نقلعه أو نقوض بنيانه ، بل إن علينا أن نصلحه
ونخرجه عن الظروف التى صيرته شراً . ولذا فالشر عندنا لا يدفع بالشر وإنما بالخير . قال
تعالى (ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذى بينك وبينه عداوة
كأنه ولى حميم) .

لقد كان الخير والحق والجمال عند سقراط هى الأقانيم الثلاثة التى تمثل الحقيقة القدسية
الموحدة . وعندما جاء أفلاطون اعتنق هذه المبادئ واعتقد أن مثال الخير هو أقوم المثل .
وسارارسطو والعلماء الملهمون على نهج هذه السنّة السنية . كما أن عيسى عليه السلام أمضى
على هذه الوثيقة الإلهية . وعندما جاء خاتم الرسل محمد بن عبد الله صلوات الله عليه تقبل
هذه السنّة بقبول حسن وأثبتها نباتاً حسناً وجعل منها لأتباعه شرعة ومنهاجاً ، وختم على
هذه الوثيقة العقلية والإلهامية بخاتمه الخاتم ، وبذلك أتم مكارم الأخلاق .

ولسكن مع الأسف جاء جرمى بنتام ، وستيوارت ميل ، وجيمس ميل ، وشذوا عن
هذه السنّة وحذوا حذو المدارس الشاذة لليونان ، وهى التى كانت اللذة عندهم المبدأ السامى
للأخلاق والقوانين . ولسكن بنتام وستيوارت استبدلا باللذة شيئاً أحسن منها وأرذل ،
وجعلوا النفع مبدأ بدلاً من اللذة . وكان الاستعمار حينذاك قد أرسى سفنه فى جهات

المعمورة . ورأى أن هذا المبدأ النفعي يؤيد مطامعه الاستعمارية ، ولهذا أيدّه وهلاله ، فأحلّ المنفعة محل الخير ، وهى التى نشأ منها الاستعمار والاستثمار .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى نبغ سبنسر الذى استعرض مبادئ النشوء والارتقاء الحيوانى فى حظيرة القدس للأخلاق ، واتخذ من التنازع للبقاء والانتخاب الطبيعى وبقاء الأنسب مبادئ للفلسفة الخلقية . ومن هذه الفسكّر نبغ مبدأ التفوق القومى . وهنا حلتّ القوة محل الحق ، كما أقامت المدرسة النفعية ، المنفعة مقام الخير ، ووقع ما وقع فى العالم من تشبهات واختلافات وحروب باردة وحامية أغرقت العالم فى بحر من التشويش فى عهد كفى نرجو فيه أن تصل سفينة الحياة إلى شاطئ آمن سعيد .

ومن جهة أخرى إن لمبادئ القوة والمنفعة طبيعة أنانية تؤيد الفردية التى كانت منذ خمس وعشرين قرناً تتعارض والاشتراكية . فكان أفلاطون يؤيد الاشتراكية ، بينما تلميذه أرسطو كان ينظر إلى جهة الفردية للفرد أكثر من الاشتراكية فى الفرد . ولما جاء سيدنا عيسى عليه السلام حدث الكنيسة حذو أرسطو وأيدت الفردية . وعندما طغت الفردية ، قام أتباع مزدك فى بلاد فارس بطغيان آخر معارض للفردية الطاغية .

عندما جاء الإسلام ، وضع المسام حداً وسطاً بين الفردية والاشتراكية (وكذلك جعلناكم أمة وسطاً) . هذا هو المقام الحقيقى للشخص الإنسانى . فالإنسان يفكر فرداً ويعمل مجتمعاً . إن له حقه ونصيبه ، ولسكنه مع هذا هو جزء من المجتمع . هو للمجتمع والمجتمع له . لا تنصادم فرديته مع مجتمعه ، كما لا تنصادم مجتمعه مع فرديته . يكتمل شخصه كى يكمل المجتمع ، وبالتالي إذا كل المجتمع ارتقى الفرد وسعد .

ولما شاعت المدارس النفعية والتنازعية ، وقويت فكرة الفردية ، وعم الاستعمار والاستثمار ، واشتدت النزعة القومية ، وأصيب العالم بنوبة التوتر ، أفضت هذه المبادئ المعتلة المفرطة إلى عكس العمل المعتلّ المقابل لهذه المبادئ ، أعنى الاشتراكية المحضة المفرطة .

ولا شك في أن هذه الاشتراكية المفرطة ستقود بعكس عملها إلى فردية مطلقة معتلة أخرى كالوجودية ، لأن الأفكار عندما تتجاوز معيارها الوسط تقع في أرجوحة نوسانية بين طرفي الإفراط والتفريط ، بحركة لا انقطاع لها .

إن السعادة الحقيقية لبنى البشر تكون عندما تتحد مبادئ الخير والحق والجمال في الحقيقة ، وتتمثل الحقيقة في هذه المبادئ ، فتشكل إحداها الأخرى ، لا في المنفعة والقوة اللتين هما سبب التفرقة والنزاع وبث الغرائز وبث الفتن . وتكون السعادة إذا كان الشخص وسطاً بين الفردية والاشتراكية ، بمعنى أن تعيش الفردية والاشتراكية جنباً إلى جنب في نفس الشخص بسلام ووثام دون أن تتعارض الواحدة مع الأخرى .



إن المعرفة في الإسلام مجموعة من الموضوعية والذاتية . فمثلاً يظل الصائم ممسكاً إذا كانت الشمس محجوبة عنه حينما هو تحت الشجر ، ويفطر الذي يراها من فوق الشجر . ومن جهة أخرى إن حقائق الأشياء ثابتة عند الإسلام . فأصحاب الكهف كانوا فتية آمنوا بربهم وزادهم هدى . ومع أن معرفة بعضهم بالزمن كانت موضوعية ، ومعرفة البعض الآخر كانت ذاتية ، وإذا لم يكن الشخص فرداً بحتاً أو مجتمعاً صرفاً ، فلا شك في أن معرفته ينبغي أن تكون بين الموضوعية والذاتية . إن المسلم لا ينكر حقيقة الأشياء ، كما أنه لا ينكر قوام ذهنه وأجزائه المختلطة بالمعلومات .

وطريقة الاستدلال عند المسلمين في المنطق وفي العلوم هي طريقة الاستقراء ، أى تحرى السكلي من الجزئى ، والعلة من العلول . أما في الفلسفة (فلسفة الخلق والجمال) فالاسلام يتبع على الأكثر طريقة التعليل من المسبب إلى المسبب . ولهذا فالاسلام في عالم هذه الفلسفة مثالى محض ، كما يلي :

لقد كان أفراد الأمم الخالية ينتزعون فكرة العالم الالهي من مراسيمهم وقياداتهم

ومخافهم . كانوا ينحتون آلهتهم على أشكالهم ، ويطيعونها بملابهم ، ويظهرون في تقاطيعها غرائزهم وانفعالاتهم وعواطفهم . كانوا يخلقون شبيهاً من أنفسهم الطبيعية لا يتميز عنهم إلا في شدة الانفعالات ومبالغ الغرائز ، ويتخذونه إلهاً لهم . بينما الله سبحانه وتعالى عند المسلم هو واجب الوجود ، أزلي أبدي ، مجرد عن المادة ومبرأ عن المقولات .

فإذا ما آمن المسلم بذات الله تعالى وبصفاته الحسنى فإنه يحاول جاهداً أن يرى نفسه بنوره تعالى وأن يتخلق بأخلاقه . فحينما يرى الله علياً يجاهد في أسفار العسولم ، وحينما يراه حكيماً يسعى إلى الله فيق بين علمه وعمله ، وحينما يراه سميماً بصيراً يحاول أن يوقظ مشاعره وينبذها للبعث عن حقائق الأشياء ، وحينما يراه عزيزاً يسعى إلى العزة والكرامة ، وحينما يراه خالقاً يرزق قواه في الصنع والعمل والانتاج . وحينما يراه رازقاً يميل إلى السخاء والكرم وعمل الصافات . وحينما يرى الله غنياً حيدراً يأبى على نفسه أن يكون مادياً حقيراً مذموراً مدحوراً .

وحينما ينظر المسلم إلى فعل الله تعالى يرى أن فعله مستمر لأجل الفعل نفسه وليس لغرض من أغراضنا السياسية أو النفعية ، ولا لإرضاء لأحد ، أو برغم شخص آخر . مثلاً إن الله تعالى يخلق لأنه خالق ، ويرزق لأنه رازق ، ويغفر الذنوب لأنه غفار ، ويتوب على من يشاء من عباده لأنه تواب . فليس هنالك من وراء الخلق والرزق والغفران والتوايب أي غرض . ولذا فإن العبد المسلم المؤمن هو الذي يؤدي وظيفته لأجل الوظيفة نفسها ويستمر في أداء واجبه الديني والوطني والانساني لأنه واجب ديني ووطني وإنساني . لا لغرض آخر (نعم العبد صهيبي لو لم يخف الله لم يعصه) . ورحم الله القديسة رابعة العدوية التي كانت تعبد الله تعالى لا خوفاً من عذابه ولا طمعاً في جنته ، ولكنها تعبدته لمجرد العبادة وأداء الواجب .

إن المسلم يحاول جاهداً أن يتبع سنة الله تعالى في أعماله ، وأن يتخلق بأخلاقه تعالى

فى سلوكة . فسنّة الله جل وعلا تفتح أمامنا النظام الطبيعى الذى ينبغى أن نراعيه ، كما أن أخلاقه عز شأنه تقودنا إلى القانون الأدبى الذى ينبغى أن نؤمن به . فدائرة الكون منقسمة إلى قوسين ، قوس نزول من الله إلينا ، وهو القانون الطبيعى ، وقوس صعود من الله ، وهو القانون الأدبى . وهذا هو مقامنا المحمود ، مقام (قاب قوسين) .

فالله تعالى هو مثالا الأعلى فى العلوم القانونية Normative Sciences وفى الفنون المستظرفة . فهدفنا من السلوك مثالا أن نتخذ من صفات الله أسوة حسنة لأعمالنا كي نتقرب من كمالنا المثالى وزلفى عنده . كما أن الجمال عندنا مثالى محايد من الغرائز ، ومظهر رائع من جمال الحقيقة . وجمال الفن عندنا عبارة عن خلق وإنتاج عالم يسكن أقرب إلى المثال بالنسبة لنا .

* * *

وما هو الفن عند الإسلام ؟ إن أول محاولة من البشر للتقرب من عالم الألوهية جاءت عن طريق الفن ، فى وقت لم تكن فيه لشخصية إلههم براعة تغاير بالذات من طبيعة أفراد النوع ، ولم تكن لهذه البراعة صبغة من التجرد والخلود والوجوب والالاهية ، بل كانت البراعة فى القوة والشدة والصلابة والعضلات الممتولة والغرائز الحية . ولذا كان فن النحت — نحت النماثيل — الركن اليمانى فى كهبة الفن . فالمجسمات المنحوتة كانت هى الانتاج الفنى الذى كان فى إمكانه أن يعبر عن السكال والجمال الطبيعى والغرائزى بأبعاده الثلاثة . مثال ذلك تمثال الزهرة Venus الفتاة القبرصية الحسناء — كما سماها هوميروس . فقد كانت أجمل تمثال لفتاة فى أحسن تقويم جسدى يمكن أن يوجد فى النوع . وكذلك كان فن الشعر والبيان فى آخر قائمة الفن ، لأن كمال الجسم لا يظهر فى أى شىء أحسن من ظهوره فى مرآة طبيعية جسمانية ، لا سيما إذا كانت رخامية .

ولما اتسعت آفاق الشعور البشرى ، وارتقى جوّ ما بعد الطبيعة ، دخلت فى قاموس

الفلسفة كلمات أمثال: الوجود، والقدم، والسرمدية، والتجرد، والاطلاق، واللامتناهى .
وبدا الملائكة الأتلي يتسامى في سرادق التجرد والتنزّه عن شوائب الهيولى والطبيعة . وفي حظيرة
فوق الماهية Identity والمهوية Entity ، وفوق الحدود والرسوم والمقولات . عند
ذلك بدأت التماثيل المنحوتة تظهر عجزها عن تمثيل صفات وتأمّلات بعيدة كل البعد عن
المادة وعوارضها .

هممت بالبدر في عايام النّـهـم خلنّته منذ بدا في الأفق إليك
أفقيته حجباً والنور مكتسب فليس يبلغ في عيـامه عليك

فهل يمكن لتمثال الزهرة الذي نعتته فيدياس أن يتحدث عن الجمال المثالي الذي هو
ثالث الأفانيم للحقيقة، والذي يتحد مع الخير ومع الحق، والذي قال عنه أفلاطون إنه توأم لجمال
المعلوم والأفكار وجمال الأعمال الصالحة ؟ كما أنه من المستحيل لتمثال، ولو كان منحوتاً من
فولاذ، أن يعبر عن قوة تخالق عوالم المادة والأدب ، وعن قوة تسنّ قوانين الطبيعة والحياة
ونواميس الأدب والأخلاق ، وعن قوة هي مجردة ومطلقة ، وواجبة أزلية أبدية لامتناهية .

أقد رأيت تمثالاً لأفلاطون . ولا أنكر أنى رأيت فيه بعض الملامح الفزيونومية من
من الذكاء، والتأمل . ولكنى لم ألمح عليه أثراً من مُثله المجردة ، ولا رمزاً من أفكاره
السمائية ، ولا إشارة إلى آثاره الخالدة ، وإذا لم يكن لتمايل أن تمثل فرداً من أفراد
نوعنا ، فكيف يمكن لها أن تعبّر عن موجود متمكن في سرادق القدس ومتقن بقناع
التجرد والاطلاق والتنزّه والوجود والسرمدية .

واسكنى في الحقيقة رأيت أفلاطون .. رأيتّه بـمـيـزاتـه التي كوّنـت شخصيته العظيمة .
رأيتّه أكثر مما رآه كثيرون من أبناء حية المعاصرين له . فقد رأيتّه في (جمهورية) ، وفي
كتبه أمثال جورجياس ، وبروتوجراس ، وفيدون ، وغيرها .

وهذا دليل حق على أن الاسلام قلب قائمة الفن رأساً على عقب ، ووضع فن الشعر

والبيان والأدب في مقدمة القسائمة ، لأن بحر التفكير الزاخر ، ومحيط التأمل الفائض ، وبسيط القلب الذى لم يخلق الله عالماً أوسع منه ، لا يمكن أن تصاد حيثانها الماردة الشاردة العارية من أى ملامس حسية وملابس عادية ، إلا بشص « القلم » وشبكة « مايسطرون » فالله تعالى الذى هو فوق الهيولى والصورة ، وفوق الجنس والفصل ، وفوق الحد والرسم وفوق القياس والفكر ، لا يمكن أن يتجلى فى شعبة من شعاب الفن أحسن منه فى « القلم وما يسطرون » .

« هو الله الذى لا إله إلا هو ، عالم الغيب والشهادة ، هو الرحمن الرحيم . هو الله الذى لا إله إلا هو ، الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر ، سبحانه الله عما يشركون . هو الله الخالق البارئ المصور ، له الأسماء الحسنى ، يسبح له ما فى السماوات والأرض ، وهو العزيز الحكيم » .

فالرائد والقائد لشعبات الفن عند الاسلام هما فن البيان وصناعة الشعر . ولا غرو فإن من البيان لسحراً وإن من الشعر لحكمة . ولا شك فى أن الشعر قبل الاسلام كان أجمل ما يكون وصفاً للطبيعة وتعزلاً بجمالها ، بل لقد كان أروع تمثيلاً للطبيعة من تمثال (الزهرة) ، ولكن هذه الروعة الشعرية كانت فى عكاظ ، حيث كانت الهيولى هى الجنس المتداول ، وكانت الصورة هى النقد الرائج ، وفى محفل كان سطح ما بعد الطبيعة دون سقف مظلة يجلس فيها الأعشى .

ألا هــبى بصحنك فاصبحينا ولا تبقى خمور الأندرينا
مشبعة كأن الحص فيها إذا ما الماء خالطها سخينا

إن هذا الشعر الرائع يشعر بالولع بالخمر وملازمة القدح ، ويبالغ فى وصف صفاء المدام ورقتها ، ولكن فى غمرة من الفرائز ومهرجان من العواطف .

ثم لنستمع إلى الشاعر الاسلامى الصوفى الكبير عمر بن الفارض وهو يترنم فى شعره قائلاً:

رق الزجاج ورق الخمر وتشابه قشاكل الأمر
فكأنما خمر ولا قدح وكأنما قدح ولا خمر

نرى أنه لم يقتصر في هذا الرباعي على وصف الخمر الصافية وإعجابه بها ، بل وصف
السكاس بأروع من وصفه لها ، وكذلك جمع في جرعة واحدة من الشعر المادة والمعنى ،
حتى جمع العالم الطبيعي وعالم ما بعد الطبيعة ، كما جمع القانون الطبيعي والناموس الأدبي ،
والجسم والروح وكل ذلك في أسلوب موجز ، سهل ممتنع ، تعجز عنه كتب الفلسفة ودروس
الفلسفة ، وبطريقة لا تحط بـ « ما وراء الطبيعة » ولا تنزل بها إلى سطح الطبيعة ، بل
بالعكس ترتفع بها عن سطح الطبيعة وتجعله مظهرًا رائعًا لما « وراء الطبيعة » كما
يعتقد سبينوزا .

وفي هذا الرباعي غموض أوضح تفسيراً من كل تعبير ، بأن للعالم الطبيعي مظاهر
وتجليات من الحقيقة والجمال الحقيقي .

وإذا كنت أحاول شرح هذين البيتين بطريقة أدبية أو فلسفية ، فن الطبيعي أنى
بذلك أشوء وجه الشعر وهندام البيان ، لأن في غموض الشعر إشارات أشد بلاغة من كل
إفصاح وكل شرح أو تفسير . وفي هذا يقول ابن على :

يا قوم إنا من حى لى قوموا نفارق تيا وطى

إن (حى لى) عند الشاعر الصوفى هو العالم المجرد الروحى والمثالى ، وليس فيه سمير
القرائن الداعية إلى الصراع والنزاع ، ولا ثورات العواطف الطبيعية المؤدية إلى العنف
والشدة . و (حى بنى تيم) هو عالم الهيولى ، و (بنى طى) هو عالم الطبيعة ، وهما العالمان
الذان يدعوان إلى الحظوظ الغليظة ، وإلى التنافر والضغينة .

وإن الشاعر في هذا البيت من الشعر يشوق زملاءه كى يعيشوا في مستوى أخلاقى
يسمو عن المنازعات المادية والمنافسات الجاهلية والذات الحسية والغليظة والتعصبات الدينية

السافلة ، ويحاول أن يهيب لهم نفساً مطمئنة في ذاتها ، راضية مرضية من الخالق والخلق .

* * *

بعد الشعر والبيان في القائمة يأتي التغنى . وفي التغنى كما ذكر « جوته » إشارة غامضة إلى الحقيقة . وإن إلهام التغنى لأشد غموضاً ، وبالتالي أكثر عمقاً ، من الغموض الشعري . ولهذا فالتغنى يجتذب السامع أكثر من الشعر .

ولكن الموسيقى تحرك النفس في أى رتبة كان موقفها من هذه المواقف . فهناك النفس الغرائزية ، والنفس المنظمة المطمئنة ، والنفس الاجتماعية ، والنفس العالية التي يقول البعض بأنها النفس الميتافيزيقية . ولذا فإن الفقهاء ينظرون إلى الموسيقى بالنسبة إلى المستمع إليها وإلى درجة نفسه في النفوس .

أما الصوفيون فينظرون إلى التغنى كفن مثالي يقود إلى المثال ويشير إلى الحقيقة وفي هذا يقول ابن الصوفى :

يا لائمى فى حب الغوانى لـذرتنى لو أبصرت ميماً
من ذكر مى عذب لسانى فليذكرنها من كان عيماً

إنه يشير إلى أن الذى له معرفة بالحقيقة ، يكون له إلمام بالتغنى ، كما يشير إلى أن التغنى يحل السريرة ويروّج عن المرء أعباءه المادية . وفي هذا يقول « جوته » : هلموا إلى الفن .. فهناك تجدون ملجأ آمناً . ولكن إذا كان الفن مثالياً ، فلا شك في أنه يكون أكثر جمالاً وآمن ملجأ من العلم والفلسفة ، لأن العلم والفلسفة يكشفان عن الفكر والداغ ، بينما الفن المثالى يكشف الذهن ويشرح القلب السليم .

* * *

بعد ذلك يأتى فن التعمير ، وكما أن الفكر الإسلامى فى الشرق الأوسط وفى آسيا الوسطى جمع بين فكرة الشرق والغرب ، فكذلك فن التعمير الإسلامى جمع بين التدوير الشرقى والتزوى الغربى .

كانت العمارة عند انشرق عبارة عن أشكال طبيعية مستديرة يدور حولها البصر دون أى تعب أو تحريك وكانت هذه الأشكال تلهم الطمأنينة وتمركز الحواس ، ومن ناحية أخرى كانت تتفق مع فكرتى الزمان والمكان عند الشرقيين الذين كانوا يعتقدون بأن الزمان مستدير أيضاً كالمكان ، وهذه الفكرة كانت السبب فى عقيدة التناسخ .

وفى الغرب كان شكل التعمير متزويًا ، أى ذا زوايا ، وكانت الأشكال معقدة وخليطاً من المثلثات والمربعات والزوايا الحادة والمنفرجة . وبالطبع كانت هذه الأشكال تحرك النفس وتبعث فيها رغبة التحرر والتفحص والمجاهدة على أساس أكثر مادية . فهذه الموسيقى الجامدة (ونعنى بها فن التعمير) ، بعكس الموسيقى ، لا تشير إلى الحقيقة ، وإن كانت فى بعض الظروف عند الشرقيين أشارت إلى بعض الحقائق ، كالأهرام مثلاً التى تشير إلى الخلود .

ولكن الإسلام جمع بين الاستدارة والتزوى ، لأنه أراد أن يصبغ التأمل الذاتى العنبدى بصبغة من الموضوعية ، كما أنه بدّل التماثيل بالرسوم . لأن الرسم كما يشير إليه « هيجل » أقرب للمثال بالنسبة للمثال المنحوت . لأن للمثال ثلاثة أبعاد ، بينما للرسم بعدان فقط . وكذلك بدّل الإسلام الرسم من محاكاة الطبيعة إلى خدمة الأدب والتعبير عن المعانى ، فأوجد أنواعاً جديدة من الخطوط ورسم كتابات رائعات تحلى متن البيان وتسكحل عين الشعر ، وتتحد مع تقاطيع التعمير ، وتعبر عن المثال بطريقة أقوم وأقصر .

وعندما آمن الرسم بالإسلام ، ترون أنه هجر التماثيل المنحوتة ووقف بجانب البيان والموسيقى وفن التعمير ، وأصبح موسيقى ساكنة غير جامدة . وكذلك آمنت الموسيقى بالقرآن المجيد ، وعندما نستمع إلى تلاوة آى الذكر الحكيم من القرء الكبير نور الدين محمد رفعت طيب الله ثراه ، نشعر بأن رنات صوته السماوى تخاطب الحقيقة ، وأن متلواته

الخالدة تصعد مستقيمة إلى مثالنا الأعلى وترفعنا صعداً إلى معراجنا الأقصى ومقامنا المحمود .
يقول ارسطو متبعاً بذلك سلفيه أفلاطون وسقراط : إن الفن هو تقليد للطبيعة .
ويذهب أفلاطون إلى أبعد من ذلك ، فيقرر أن الموجودات الطبيعية نسخة وتقليد عن المثل ،
كما أن الفن نسخة وتقليد عن الموجودات الطبيعية . فالفن حسب عقيدة أفلاطون يسكون
أبعد وأحط من المثل بمرتين . وإذا كان الفن عبارة عن تقليد الطبيعة ، فينبغى أن يكون
الرسم الفوتوغرافى أروع إنتاجاً للفن ، مع أنه ليس فناً ، بل هو عمل ميكانيكى وتفاعل
كيمياوى . وإذا كان الفن تقليداً ، فلماذا نرسم الطبيعة على لوحة جامدة ، مع أن الطبيعة
أمام نواظرنا ، بحياتها ، وجالها ، وتحليها .

فالفن عندنا ليس تقليداً للطبيعة بل هو نقد للطبيعة وجبيرة للحياة .

إننا قبل أن ندخل فى حياتنا المدنية ، كانت غرائزنا فى ذلك الحين فى نشاط قوى
وصراع عنيف لجلب الغذاء واجتذاب الجنس الآخر ، والدفاع عن النفس والعائلة . ولكن
بعد انتشار أسباب المدنية لم يبق لدينا عشر معشار هذا النشاط وذلك الصراع الدائمين .
ففى حياتنا المدنية نجد الغذاء والجنس الآخر تحت سقفنا العائلى ، كما أن رجال الأمن والجيش
يدافعون عنا ونحن نأثمون مستريحون أثناء الليل وأطراف النهار . فهل نامت الغرائز وتحدت
جندوتها وانقطع نشاطها ؟ كلا . إن الغريزة لانفام ولا تنهد ولا ينقطع نشاطها ، ولكن
عندما أصبحنا فى غنى عن مجموعة كبيرة من نشاطنا الغرائزى ، توجهت هذه المجموعة
المهملة إلى ناحية العلوم والفنون وتسامت إليها . فهذه العلوم والفنون هى عملية متسامية بجبرة
لنشاط هذه الغرائز المهملة والمدخرة عندنا .

مثال ذلك ، أن بقايا غريزة الفحص عن الغذاء قد تسامت إلى العلوم الاستقرائية .
وبقايا غريزة الخصام والدفاع عن النفس تسامت إلى الفنون العسكرية وأنواع الميساريات .
وما بقى من قوة شاعرة للغريزة الجنسية تحول إلى الفنون الجميلة .

فإذا كانت الفنون في حد ذاتها نشاطاً ، وصورة متسامية ومزكاة عن الفريضة الجنسية ، فإن لنا أن نستخدمها في سبيل التسامي والتزكي ، لا أن نرجع بها إلى الوراء ، إلى العهد الوحشي البهيمي ، فنعيد استعمالها تارة أخرى لبث الفرائز الجامحة .

فالفنان الحقيقي هو الذي له علاقة بمثله العليا . فمثلاً إن الرسام المثالي ينظر إلى الطبيعة وإلى نفسه على ضوء المثال . ولذا فهو ينفذ الطبيعة ، لأن المثال في نظره أسمى وأعلى وأجمل من كل شيء . إنه ليس بقانع بهذا المحيط ويحاول أن يخلق له محيطاً أكثر موافقة لخيالاته وأشد مطابقة لمثاله . فالفنان ينظر دائماً إلى عالمه بالمقارنة مع مثاله . وطبيعياً أن العالم الذي ليس من صممه وإرادته لا يتفق وآماله المتمركزة على المثال والمتوجهة إليه . فهو يحاول أن يخلق له عالماً يلائمه كي يعيش فيه بالعلمانية . فالفنان يعيش في عالم فنه الذي هو مصنوع من صميم أنامله العاطفية ومن خيالاته وقرينته وتصوراتهِ والذي هو عالمه الحقيقي ، كما يقول الشاعر الفارسي :

« في تلك الديار البلاقع ، سئمت من المدارس والصوامع . وأحنّ شوقاً إلى محيط في خارج هذا العالم ، كي أطرح تراباً على رأسي من فراغ بالي وطيبة قلبي » .

فالفنان عندما يسأم من عالمه ، يخلق له عالماً يأري إليه ، ويكون عاشقاً لحاضره ، وصرحاً لمستقبلنا نحن . وفي هذا يقول « بيدل » الشاعر العجمي الكبير :

« اليوم كانت أبواب الفردوس مفتوحة لنا على مصاريحها . ولكن بسبب الملل والتسويق قلنا غداً . » فهو يتألم ويأسف لأنه سوف وقصّر في عمله الإنتاجي وبناءه .

عالمه الحقيقي الذي يلائمه .

فمثلاً إن المصور الذي يصور النيل ، إذا كان يريد اتباع الطبيعة فالأحسن له أن يأخذ له صورة فوتوغرافية ملونة . ولكن الرسام يحاول أن ينفذ الطبيعة والمحيط الذي يلائمه . وفي نفس الوقت يحاول أن يجبره ويصلحه على نموذج مثاله المخصوص كي يتلاءم وحياته .

ولذا فهو يرسم النيل بألوان تلائمه ، وباتساع يوافق تخيلاته . وقد تكون في الرسام نزعة من الساديزم أو الماسوكيزم ، فيخلق في النيل صخرة أو صخرات ناتئة ، أو دوامات عميقة ، وقد يرسم زوارق تغالب الانقلاب والعرق ، وقد يزيل عن شاطئيه بعض الأنيسة والأشجار، ويرسم بدلا منها شمساً محتقة الصفحة مشرفة على الغروب تودع الرسام بالكآبة . كأن للرسام الخيار والقدرة ، بمقتضى مثاله ، على أن يغرب الشمس من وراء هضبة اصطناعية خيالية على شاطئ النيل ، وعلى الهضبة مشنقة . وله الخيار أيضاً — حسب ميوله الطبيعية وتخیلاته — أن يخلق نيلا هادئا بألوانه الزاهية وأشجاره المزهرة ، وعلى صفحته الصافية الهادئة لنشأت كبيرة مزينة تحمل جموعاً من الفتيات والفتيان يعزفون ويرقصون ، بألبستهم الرشيقة الصارخة الألوان ، بينما الشمس من أعلى الأفق تشرق عليهم بانسامة دافئة تشاركهم طربهم وسرورهم .

فالفنان — طبقاً لمثاله الخالق — هو أول من يحاول تجديد الحياة ، وإصلاح المحيط ، وهو الذى يستطيع أن يقودنا إلى عالم أكثر صلاحاً ومناسبة . فالفنانون كالفرقة التى تمهد الطريق ، يفتحون الأبواب ، ويعبدون السبل أمامنا ، كما فتح (جول فيرن) الطريق فى الجو وفى أعماق البحار .

إن الشاعر ، حينما يبالغ فى تصوير المراتع والأطلال والأنهار ، يكون فى الحقيقة جابراً للطبيعة وناقداً لها . وحينما يمدح ملكاً ويخلع عليه صفة الملائكية فإنه ينفقنا بفرائزنا ويحجر شخصيتنا بالصفات الملائكية . وكذلك الفحات الذى نحت رمسيس الثانى المشرف على ميدان رمسيس فى قلب القاهرة ، فإنه حينما ينظر إلى مثاله وإلى روح ذلك الفرعون الجبار المارد فإنه ينفق قامته الطبيعية بالنسبة لعظمة روحه القوية ويحجره بهذه الأبعاد المترامية ، كما ينحت الفنان ملكاً جباراً ذا بأس وبطش ، على شكل أسد ويحجم كالجبل — فهو ينفق ويحجر بنيته الجسدية الصغيرة بالنظر إلى روحه الكبيرة ، كما ترون ذلك فى تمثال أبى الهول .

فالأهرام ، والموميات الفرعونية المحنطة ، ومراكب الشمس ، كلها نقد للحياة الغائية ومحاولة لجبرها بالخلود . فهذا النقد بالغماء ، والجبرة بالخلود ، فتحا طريق الخلود أمام صلاح الدين الأيوبي ومحمود الغزنوي ، ولكن بطريقة أخرى .

فالمعان المسلم يعلم حق العلم أن الفن ليس تقليداً للطبيعة ، كما زعم أرسطو ، ولا هو تسليية ولهو محض ، كما زعمت طائفة أخرى الكتّاب . بل إن الفن عند المسلم كما كان وقت ميلاده جبهة للشدائد غير المطلوب في الغريزة الجنسية ، كما أنه لا يزال محافظاً على طبيعته الجبرائية وكابحاً للجوهر الفرائز الدينية ، ويحول قواتها وشلالاتها الدافئة واندفاعاتها الطاغية إلى مسالك الخير ومطالع النور .

فالشاعر الحقيقي الذي هو التلميذ للرحمن ، هو الذي يوجه النشاط القائض عن الغريزة التي تحاول جاهدة أن تشغل منطقة أكثر اتساعاً وأبعد حدوداً من حدودها الطبيعية والمشروعة -- إلى وجهة نقد الطبيعة والحياة ، ويخلق بتخيله وبضوء مشالته أنموذجاً رائعاً جديداً لحيطانا الطبيعي والاجتماعي يضمه أمام عقولنا وفكرنا . وهذه هي الحقيقة سنة الحياة الراقية الموجهة إلى السكّال والتي لا تقف عند حد .

وأنا است أنكر الفرائز الموهوبة التي أودعها الله الحكيم في نفوسنا . فالغرائز هي قوتنا وغنيتنا ، وهي التي تحرك العقل الساكن بطبيعته ، وتبعث الفكر الذي يحتاج إلى المحرك . إنها الهيولى الأولى لعلومنا وفنوننا وإحساساتنا العلمية ، كالغيرة الدينية والقومية والوطنية ، على شرط أن نسير في طريقها المنساحى المزكي .

كما أنني أنكر الفكرة التي تزعم بأن النفس والفرائز ينبغي أن تُقتل وتهجر وتُدسى . فقتل الفرائز أو تدسيها هو قتل للنفس الإنسانية وتدنس للعالم والفن والمواطف السامية وللخلق الإنساني الكريم وخلقاً للمقد والضلالات . بل إن علينا أن نربي غرائزنا ونسمو

بها ونزكيها بالعلوم والفنون ، كما قال تعالى (ونفس وما سواها ، فألهمها فجورها وتقواها ،
قد أفلح من زكاها وقد خاب من دساها) .

* * *

وختاماً ، أخواتي وإخواني ، أشكركم أجزل الشكر ، وأطلب منكم العفو لأتني
أطلت عليكم ، وأضعت وقتكم ، الثمين وألقيت عليكم قولاً ثقيلاً .

ولإنه لواجب على ، في هذه المناسبة السعيدة ، أن أشكر أركان الثورة في مصر
الشقيقة ، الفتية الناهضة ، إنهم فتية آمنوا برهيم وزادهم هدى في تجديد عهد الأخوة
الإسلامية ، كما أشكر من صميم قلبي الجهود العظيمة التي يبذلها أخى الكريم الشاعر السيد
أنور السادات الذي هو في الحقيقة الخيط الذهبي الذي يربط بيننا وبين إخواننا من عرب
ومن عجم .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

* * *

ملاحظة : أرجو من السادة المطالعين السكرام أن يتعدوا محتويات هذه المحاضرة لاسيما المقطة التالية :
« إن الفن ليس تقليداً للطبيعة وليس لهواً وتسلية ، بل هو نقد وجبران للطبيعة والحياة . » وهذا
هو رأي الحاس الذي انفردت به والملم من مبادئ الدين والخلق .

